



Rondane-Dovre
nasjonalparkstyre

Møteinnkalling

Utvalg: Rondane-Dovre nasjonalparkstyre
Møtested: TEAMS
Dato: 16.07.2026
Tidspunkt: 09:00

Eventuelt forfall må meldes snarest til nasjonalparkforvalter. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Etter er samråd med styreleder blir nasjonalparkstyret kalt inn til et ekstra møte

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
ST 32/2026	Godkjenning av innkalling og valg av medlem til å skrive under protokoll		
ST 33/2026	Sak - ny behandling - Rondane NP - bruk av drone - 2026 - TV-produksjon - Monsen og Nasjonalparkene - NRK		2026/3931
ST 34/2026	Delegerte vedtak		
DS 52/2026	Delegert sak - Rondane NP - Nord-Fron - regler om båndtvang - 2026 - 2027 - taksering av hønefugl - Vulufjell fjellstyre		2026/4852
DS 53/2026	Oppheving av vedtak - Delegert sak - Rondane NP - Nord-Fron - regler om båndtvang - 2026 og 2027 - taksering av hønefugl - Vulufjell fjellstyre		2026/4852
DS 54/2026	Delegert sak - Frydalen LVO - Nord-Fron 331/56 - Frylia 4 - motorferdsel - 2026 - traktor med henger - Ragnhild Slåen		2026/5707
DS 55/2026	Delegert sak - Rondane NP - motorferdsel - 2026 - bil - basisovervåking av vannkvalitet - Norsk institutt for vannforskning NIVA		2026/5717
DS 56/2026	Delegert sak - avslag - Rondane NP - Storronden - bruk av drone - 2026 - naturfilmproduksjon - Field Productions AS		2026/5985
DS 57/2026	Delegert sak - Rondane NP - Mydingi NR - dispensasjon - motorferdsel - 2026 - 2029 - barmark - uttransport av felt elg - Sollia Viltstellområde		2026/6023
DS 58/2026	Delegert sak - Frydalen LVO - Nord-Fron - Peer Gynt seterveg - Byrsetra - motorferdsel - 2026 - kjøring før 010626 - Anja Solberg		2026/6431
DS 59/2026	Delegert sak - Grimsdalen LVO - Dovre - motorferdsel - 2026 - transport på Grimsdalsvegen før ordinær åpningstid - beitebruk - Håvard Talleraas		2026/6529
DS 60/2026	Delegert sak - Dovre NP - Grimsdalen LVO - Dovre - Grimsdalsvegen - bruk av drone og motorferdsel - 2026 - søk etter savnet hund - Stein Roger Moen		2026/6530
DS 61/2026	Delegert sak - Rondane NP - Grimsdalen LVO - Haverdalen - motorferdsel - 2026 - 2029 - elgtrekk - uttransport av felt elg og hjort - Trond Erik Talleraas		2026/6442
DS 62/2026	Delegert sak - Hemmeldalen NR - delvis innvilget dispensasjon - motorferdsel - 2027 - 2030 - snødekt mark - barmark - helikopter - Birken AS		2026/4428
DS 63/2026	Delegert sak - Frydalen LVO - Nord-Fron 331/15 - Frylia 16 - motorferdsel - 2026 - traktor - bygningsarbeid - Iver Jakob Eide		2026/6759

DS 64/2026	Delegert sak - Rondane NP - Grimsdalen LVO - Dørålen LVO - Mesætermyre NR - motorferdsel - 2026 - 2029 - uttransport av felt elg og hjort - Svein Opstads jaktlag	2026/6615
DS 65/2026	Delegert sak - Rondane NP - Dørålen LVO - motorferdsel - 2026 - 2029 - uttransport av felt elg og hjort - Vegard Romundset	2026/6716
DS 66/2026	Delegert sak - Grimsdalen LVO - dispensasjon - motorferdsel - 2026 - barmark - Haverdalsvegen - måsåbu ved Einsethø - Geir Arne Hegge	2026/7355
DS 67/2026	Delegert vedtak - Rondane NP - Tjønnbakkvegen - motorferdsel - 2026 - prosjekt - overvåking i referanseelver - el-fiske i Storula - Norsk institutt for naturforskning - NINA	2026/6970
DS 68/2026	Delegert sak - Frydalen LVO - Nord-Fron - Frylia 38 - byggetiltak - 2026 - skifte vindu på hytte - Knut Engemoen	2026/7459
DS 69/2026	Delegert sak - Rondane NP - dispensasjon - 2026 - felling av trær ved måsåbu - Midtsveen gbnr 168/2 mfl og Knutshovde gbnr 116/1 mfl	2026/7864
DS 70/2026	Delegert sak - Rondane NP - avslag - bruk av drone - 2026 - dokumentarfilm - Chirantan Ghosh	2026/7363
DS 71/2026	Delegert sak - avslag - Rondane NP - dispensasjon - utplassering av viltkamera - Rune Hemli	2026/8148
ST 35/2026	Referatsaker	
RS	Tilråding - Frydalen LVO - verneplanprosess - endring av verneform - Rondane-Dovre nasjonalparkstyre	2025/14322
RS	Signert: Dovre NP - tiltak infopunkt Hjerkinnholen - 2026 - avtale om fordeling av utgifter	2020/5129
RS	Signert: Grimsdalen LVO - avtale om utføring av tiltak Haverdalsvegen – Grimsdalsvegen – 2026	2026/3426
RS	Utbetaling - Rondane-Dovre nasjonalparkstyre - tilskudd til tiltak for villreinvennlig ferdsel av mennesker - 2026 - stenging av selvbetjente kvarter Rondane	2026/6098
RS	Signert: Rondane NP - avtale om tjenstekjøp - stiarbeid Rondvassbu	2025/11700
RS	Grimsdalen LVO - oppsummering av befaring - tiltak ved Barthbue - 5. juni 2026	2026/3426
RS	Presiseringer - skadefelling og lisensfelling i verneområder - Rondane-Dovre nasjonalparkstyre	2025/12010
RS	Tilsagn - Rondane-Dovre nasjonalparkstyre - tilskudd til tiltak for villreinvennlig ferdsel av mennesker - 2026 - alternativ trase for Pilegrimsleden - Dombås	2026/6098
ST 36/2026	Eventuelt	

**ST 32/2026 Godkjenning av innkalling og valg av medlem til å skrive under
protokoll**



Arkivsaksnummer: 2026/3931-12

Saksbehandler: Trond Stensby

Dato: 03.07.2026

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Rondane-Dovre nasjonalparkstyre	33/2026	16.07.2026

Sak - ny behandling - Rondane NP - bruk av drone - 2026 - TV-produksjon - Monsen og Nasjonalparkene - NRK

Innstilling fra forvalter

Med hjemmel i naturmangfoldloven § 48, jf. verneforskriften for Rondane nasjonalpark § 3, pkt. 7.2 og forvaltningsloven § 34 får NRK avslag på søknad om bruk av drone i Rondane nasjonalpark.

Vilkårene for å gi dispensasjon etter naturmangfoldloven § 48 er oppfylt. Rondane-Dovre nasjonalparkstyre gir likevel avslag på søknaden, innenfor sitt skjønnsrom, med begrunnelse:

- Den planlagte bruk av drone vurderes å være av et ikke av et ubetydlige omfang.
- Det ikke er nødvendig å gjøre opptak med drone for å dokumentere økosystem, naturforvaltning og viktigheten av vern.
- En tillatelse, slik NRK har søkt om, vil være et brudd med forvaltningspraksisen, og stride mot verneverdiene om tilsvarende dispensasjonssøknader blir innvilget i fremtiden.
- «Monsen og nasjonalparkene» er mest å se på som et underholdningsprogram.

--- slutt på innstilling ---

Dokumenter i saken

Vedlegg:

- 1 Vedtak - Rondane NP - bruk av drone - 2026 - TV-produksjon - Monsen og Nasjonalparkene – NRK 30.06.26 (fra Miljødirektoratet)

Andre dokumenter:

- Søknad - Rondane NP - bruk av drone - 2026 - TV-produksjon - Monsen og Nasjonalparkene - NRK 18.03.2026 (fra NRK)
- Delegert sak - avslag - Rondane NP - bruk av drone - 2026 - TV-produksjon - Monsen og Nasjonalparkene - NRK 24.03.2026 (til NRK)
- Klage - Rondane NP - bruk av drone - 2026 - TV-produksjon - Monsen og Nasjonalparkene – NRK 27.03.2026 (fra NRK)
- Mottatt klage - Rondane NP - bruk av drone - 2026 - TV-produksjon - Monsen og Nasjonalparkene - NRK 08.04.2026 (til NRK)

Nasjonalpark	Dovre, Rondane
Naturreservat	Flakktjørna, Grimsdalsmyrene, Hemmeldalen, Hovdsjømyrene, Kattuglehøi, Mesætermyre, Myldingi, Veslehjerkinnjønnin
Landskapsvernområde	Dørålen, Frydalen, Grimsdalen, Vesle Hjerkin

- Sak - Klage - Rondane NP - bruk av drone - 2026 - TV-produksjon - Monsen og Nasjonalparkene – NRK – 15.05.26
- Oppfølging - klage - Rondane NP - bruk av drone - 2026 - TV-produksjon - Monsen og Nasjonalparkene – NRK – 30.04.26 (fra NRK)
- Tilbakemelding - klage - Rondane NP - bruk av drone - 2026 - TV-produksjon - Monsen og Nasjonalparkene – NRK (til NRK)
- Saksprotokoll Sak - Klage - Rondane NP - bruk av drone - 2026 - TV-produksjon - Monsen og Nasjonalparkene - NRK 15.05.2026
- Oversending - Klage - Rondane NP - bruk av drone - 2026 - TV-produksjon - Monsen og Nasjonalparkene - NRK 20.05.2026 (til Miljødirektoratet)

Saksopplysninger

Miljødirektoratet har i brev datert 30.06.26 (vedlegg) gjort slik **vedtak**:

«Miljødirektoratet opphever Rondane-Dovre nasjonalparkstyre sitt vedtak 24.03.2026 og sender saken tilbake for ny behandling etter forvaltningsloven § 34.

Vedtaket er fattet etter forskrift om vern av Rondane nasjonalpark § 3 punkt 7.2 og naturmangfoldloven § 48 og forvaltningsloven § 34 fjerde ledd.»

Miljødirektoratets vurdering i saken er:

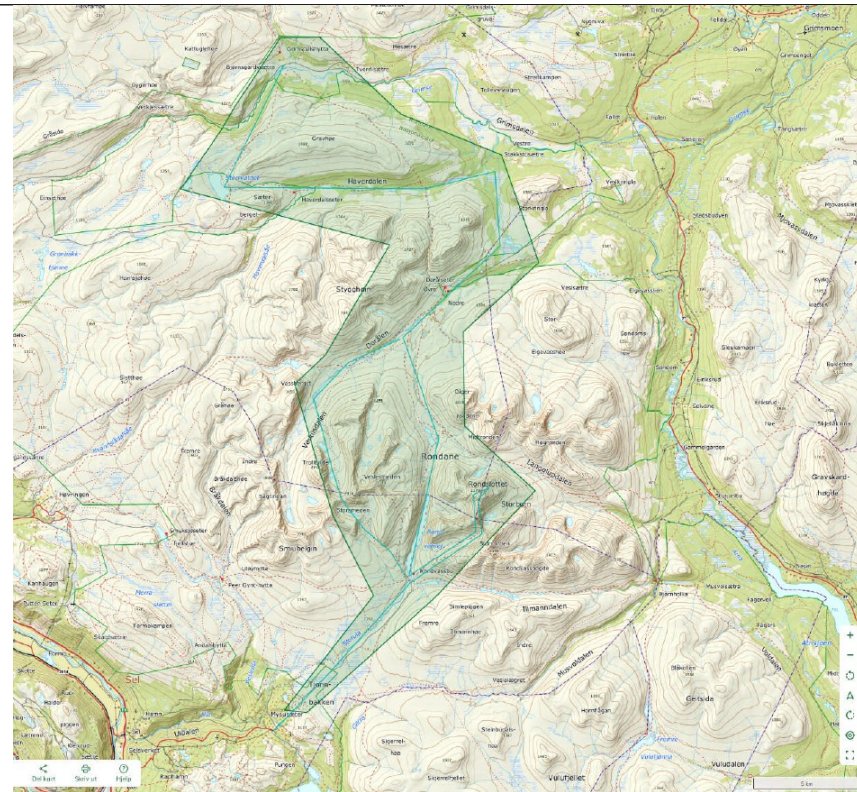
Vi er klageinstans i saken, og kan derfor prøve alle sider av den. Vi kan også ta hensyn til nye omstendigheter og forhold som ikke er tatt opp i klagen.

Klagerett

NRK er part i saken og har klagerett, jf. forvaltningsloven § 28. Klagen har kommet inn innenfor fristen satt i opprinnelig vedtak og skal dermed tas opp til behandling.

Hva saken gjelder

Saken gjelder spørsmålet om NRK skal få tillatelse til å fly drone i et avgrenset område i Rondane nasjonalpark (se figur under) for å gjøre opptak under produksjon av TV-serien "Monsen og nasjonalparkene". Rondane-Dovre nasjonalparkstyre har avslått søknaden om bruk av drone.



Reglene som gjelder for verneområdene

Dronebruken ønskes gjennomført i Rondane nasjonalpark.

Aktivitet i området reguleres av forskrift 24. oktober 2003 nr. 1266 om verneplan for Rondane, vedlegg 1, vern av Rondane Nasjonalpark (heretter kalt verneforskriften).

Formålet med vernet fremgår av verneforskriften § 2 og er å: "

- ta vare på et stort, sammenhengende og i det vesentlige urørt fjellområde,
- ta vare på et høyfjellsøkosystem med et egenartet og variert biologisk mangfold,
- ta vare på sentrale leveområder til villreinstammen i Rondane,
- sikre variasjonsbredden i naturtyper som Rondaneområdet omfatter, herunder innslag av høyereliggende bjørke- og barskog,
- bevare landskapsformer og særpregede geologiske forekomster,
- ta vare på verdifulle kulturminner.

Allmennheten skal fortsatt ha anledning til naturopplevelse gjennom utøving av tradisjonelt og enkelt friluftsliv med liten grad av teknisk tilrettelegging"

Ifølge verneforskriften § 3 punkt 7.2 er bruk av modellfly forbudt. Bruk av drone sidestilles med modellfly, og det er derfor et forbud mot bruk av drone i Rondane nasjonalpark. Verneforskriften har ikke unntaksbestemmelser som åpner for at det kan gis tillatelse til bruk av drone.

Forskrift om Rondane nasjonalpark § 4 er erstattet av naturmangfoldloven § 48, jf. naturmangfoldloven § 77 som sier at § 48 også gjelder for eldre verneområder.

Etter naturmangfoldloven § 48 første ledd kan forvaltningsmyndigheten gjøre unntak fra et vernevedtak dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig.

Med vesentlig samfunnsinteresse i § 48 menes tungtveiende hensyn av nasjonal betydning. Dette kan være for eksempel viktige kommunikasjonsanlegg som flyplasser, jernbaner eller større samferdselsprosjekter. Dette alternativet er således ikke aktuell i

saken her. Det er første alternativ i § 48 som skal vurderes i denne saken, dvs. dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig.

Miljørettsprinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 er retningslinjer for alle avgjørelser som påvirker naturmangfold.

Er vilkårene for å gi dispensasjon oppfylt?

Vilkårene for å gi dispensasjon etter naturmangfoldloven § 48 første alternativ er at tiltaket ikke strider mot verneformålet og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig. Det følger av forarbeidene til naturmangfoldloven at denne bestemmelsen ikke kan brukes for å utvide den rammen som er gitt i vernevedtaket. Bestemmelsen skal være en sikkerhetsventil for tiltak som ikke kunne forutses eller spesielle tilfeller som ikke ble vurdert på vernetidspunktet.

For at en dispensasjon skal kunne gis må vilkårene i bestemmelsen være oppfylt. Tiltaket eller aktiviteten vil være i strid med verneformålet dersom en tillatelse vurderes å ha en negativ påvirkning på verneformålet samlet sett. Kravet om at tiltaket ikke skal påvirke verneverdiene nevneverdig innebærer at dispensasjonsadgangen er snever. Det kan bare dispenseres i de tilfeller tiltaket vil ha ubetydelig eller begrenset virkning for verneverdiene. Dette kan være ved midlertidig eller forbigående forstyrrelser, eller enkeltstående aktiviteter eller tiltak.

Nasjonalparkstyret mener at den omsøkte bruken av drone er i strid med verneformålet, kan være til skade for verneverdiene og gi fare for å skape presedens i lignende saker. Vi oppfatter det slik at nasjonalparkstyret mener det ikke er hjemmel for å gi dispensasjon etter § 48 fordi søknaden faller utenfor det som i nasjonalparkstyrets retningslinjer regnes som nytteformål. Det er videre vist til Miljødirektoratets brev 06.03.2019 og at filmingen i dette tilfellet faller utenfor eksemplene på nytteformål som er angitt i dette brevet.

Vi presiserer først at Miljødirektoratet sitt brev 06.03.2019 ikke er uttømmende for i hvilke tilfeller det kan gis dispensasjon til bruk av droner. Miljødirektoratet viser videre til at det kan lages retningslinjer for forvaltningspraksis. Retningslinjene kan brukes i den skjønsmessige vurderingen av om dispensasjon bør gis i det enkelte tilfellet for å skape en ensartet forvaltningspraksis. Slike retningslinjer bør som utgangspunkt fastsettes i forvaltningsplan.

Selv om det er gitt retningslinjer for vurdering av når det bør gis tillatelse til bruk av droner, må det vurderes konkret om vilkårene for å kunne gi tillatelse etter naturmangfoldloven § 48 er oppfylt i den enkelte sak. Nasjonalparkstyret ser ut til å ha lagt avgjørende vekt på formålet med dronebruken i sin vurdering av om vilkårene i § 48 er oppfylt. Det er ikke formålet med dronetrykingen som påvirker verneverdiene, men det er dronetrykingens omfang, karakter, tidspunkt og geografisk avgrensning som eventuelt kan påvirke verneverdiene. Formålet med bruken kan imidlertid vektlegges i den skjønsmessige vurderingen av om det skal gis en tillatelse dersom vilkårene er oppfylt.

Formålet med vernet er å ta vare på et stort og sammenhengende fjellområde og leveområde for villrein. Villrein er en truet art, er en del av verneformålet og er under press fra flere påvirkningsfaktorer i Rondane. Miljødirektoratet legger kvalitetsnormens tilstandsvurdering av Rondane villreinområde og nasjonalparkstyrets kunnskapsgrunnlag til grunn (jf. naturmangfoldloven § 8). Det aktuelle området ligger innenfor villreinens leveområde, og villreinen kan påtreffes i hele leveområdet. Bruk av droner har et potensiale for å forstyrre dyrelivet, slik som fugl og villrein. Det er ikke nødvendigvis bare lyden av dronen som gir forstyrrelseseffekter, men flygingen i seg selv kan også være forstyrrende.

I klagen og senere e-post til Miljødirektoratet skriver NRK at en tillatelse kan begrenses for å sikre at dispensasjonen ikke strider mot verneformålet. Blant annet etter en geografisk

begrensning etter dialog med forvaltningen, og at flyvingen kun vil vare i noen få minutter om gangen.

Etter Miljødirektoratets vurdering vil dette gi nasjonalparkstyret muligheten til å styre dronebruken slik at den bare vil medføre en svært liten og forbigående forstyrrelse på naturmiljøet. Vi kan ikke se at bruk av drone i noen få minutter i spesifikke soner som er mindre sårbare er i strid med verneformålet eller kan påvirke verneverdiene nevneverdig.

Miljødirektoratet anser derfor at det er hjemmel for å gi dispensasjon til bruk av drone etter naturmangfoldloven § 48 for dette tilfellet.

Merknader til skjønnsvurderingen

Selv om minimumsvilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt, gir loven ikke NRK krav på å få en dispensasjon. Bestemmelsen er en kan-bestemmelse og dette innebærer at forvaltningsmyndigheten må vurdere konkret om det bør gis dispensasjon. I vurderingen vil blant annet omfanget, miljøvirkningen og nødvendigheten av tiltaket være relevant. Det er også relevant å vurdere om det vil stride mot verneverdiene om tilsvarende dispensasjonssøknader blir innvilget i fremtiden, jf. også prinsippet om salet belastning i naturmangfoldloven § 10.

Nasjonalparkstyret har i sine generelle retningslinjer for bruk av droner angitt at det ikke bør gis dispensasjon for bl.a. underholdningsprogram, spillefilm og reklame ut fra presedensvirkninger og samlet belastning på naturverdiene. For slike formål ønsker nasjonalparkstyret at dronebruk skjer utenom verneområder eller avgrenses til opptaksformer som ikke trenger dispensasjoner.

Nasjonalparkstyret har vurdert produksjonen som underholdningsprogram, mens NRK argumenterer for at TV-serien sjangermessig er en "naturdokumentar med fokus på folkeopplysning" med et ønske om å formidle kunnskap om norsk naturforvaltning, økosystemer og viktigheten av vern. I e-post presiserer NRK at Lars Monsen nylig ble nominert til Gullruten i kategorien "Fakta og aktualitet" for denne serien.

Det er ikke alltid et skarpt skille mellom hva som anses som "underholdning" eller "dokumentar", et program vil kunne ha begge elementer i seg. "Lars Monsen og nasjonalparkene" vil trolig havne et sted mellom, eller eventuelt i begge kategorier.

Programmet setter fokus på nasjonalparkene i Norge og bidrar til formidling av verneformål og verneverdier i nasjonalparken, og utøvelse av friluftsliv. Ut fra dette, mener vi at programmet like godt kunne vært ansett som i kategorien "Naturprogram, presentasjon av verneområdene" i Nasjonalparkstyrets retningslinjer for vurdering av dronesøknader.

Konklusjon

Miljødirektoratet har kommet til at vedtaket må oppheves og at saken må behandles på nytt av Nasjonalparkstyret.

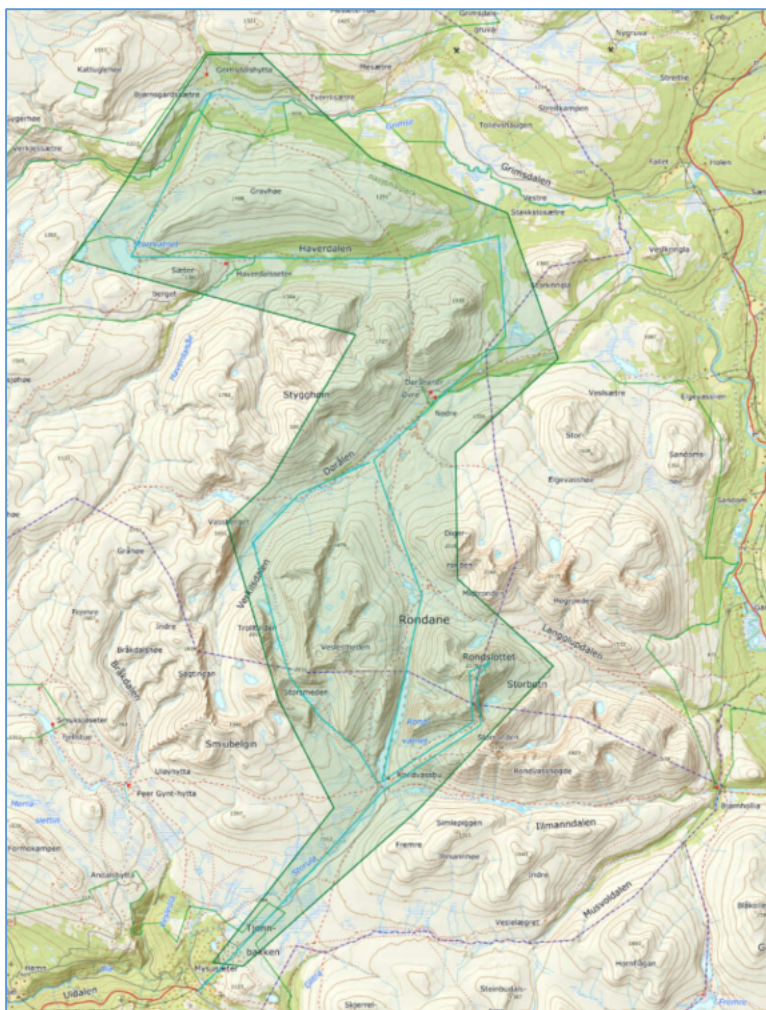
Bakgrunnen for at vedtaket oppheves er at vi mener det er hjemmel for å gi tillatelse etter naturmangfoldloven § 48. Vi har også kommet med merknader til skjønnsvurdering, jf. over. Nasjonalparkstyret må gjøre en skjønnsmessig vurdering om det skal gis dispensasjon for bruk av drone. Vi understreker at Miljødirektoratet ikke har tatt stilling til om Nasjonalparkstyret bør gi tillatelse til NRK i den aktuelle saken.

Rondane-Dovre nasjonalparkstyre har i brev datert 24.03.26 gjort slikt delegert vedtak:

Med hjemmel i naturmangfoldloven § 48, får NRK avslag på sin søknad datert 18.03.26 om dispensasjon fra verneforskriften for Rondane nasjonalpark § 3, pkt. 7.2, om bruk av drone i Rondane nasjonalpark, se figur 1 i saken.

Søknaden er i strid med verneformålet for Rondane nasjonalpark, og vil vesentlig påvirke verneverdiene her. En dispensasjon vil kunne skape presedens for lignende søknader, og bidra til å utvide rammene i vernevedtaket.

Det var søkt om bruk av drone innenfor et område vist på kartutsnitt i figur 1.



Figur 1. Vedlegg til søknad fra NRK, 18.03.26 – avgrensning av område for planlagt for opptak til «Monsen og nasjonalparkene»

NRK har i e-post datert 27.03.26 levert klage på vedtaket:

«Vi viser til vedtak av 24.03.26 vedrørende søknad om bruk av drone i forbindelse med NRKs produksjon av dokumentarserien «Monsen og Nasjonalparkene». Vi takker for en hurtig behandling av saken.

NRK ønsker med dette å påklage vedtaket. Vi mener det foreligger en misforståelse med hensyn til produksjonens karakter og formål, som har hatt avgjørende betydning for forvaltningens skjønnsutøvelse etter verneforskriften § 4.

Presisering av prosjektets formål og sjanger

I avslaget legges det vekt på at prosjektet ble omtalt som "underholdende" i et møte. Vi ser at dette begrepet kan ha vært misvisende i en forvaltningskontekst og bidra til feil sjangerdefinisjon.

Selv om serien produseres av NRKs underholdningsavdeling, er «Monsen og Nasjonalparkene» sjangermessig en naturdokumentar med fokus på folkeopplysning. Formålet er ikke kommersiell aktivitet, men å formidle kunnskap om norsk naturforvaltning, økosystemer og viktigheten av vern. At formidlingen gjøres på en engasjerende eller underholdende måte, er et virkemiddel for å nå bredt ut med et tungt faglig budskap om blant annet villreinens sårbarhet og sporløs ferdsel.

Særlige grunner og samfunnsmessig betydning

Etter verneforskriften § 4 kan dispensasjon gis i «særlige tilfeller». Vi vil anføre at behovet for å nå den brede befolkningen med naturvernbudskap i Norges første nasjonalpark utgjør et slikt tilfelle.

Visuell pedagogikk: For å forklare komplekse sammenhenger, som for eksempel landskapsøkologi, villreinens trekkruter og effekten av stenging av stier, er oversiktsbilder fra drone et kritisk verktøy. Opptak fra bakken er utilstrekkelige for å gi seerne den nødvendige forståelsen for landskapets helhet.

Nasjonalparken som hovedperson: I denne serien er det selve nasjonalparkens historie og sårbarhet som står i sentrum. Droneopptakene er ikke «effektmakeri», men som dokumentariske registreringer av verneverdiene vi ønsker å lære publikum å beskytte. Noen vil mene at en så stor satsing som dette er for publikum, ikke bør gjennomføres uten en skikkelig formidling.

Avbøtende tiltak og minimal forstyrrelse

Vi anerkjenner fullt ut forvaltningens ansvar for å beskytte villreinen, særlig i et presset område som Rondane. Vi ønsker derfor å foreslå følgende ytterligere innskjerpinger for å sikre at dispensasjonen ikke strider mot verneformålet:

Dialog med SNO: Vi forplikter oss til tett dialog med Statens naturoppsyn (SNO) i forkant av opptak, slik at flyvning unngås i områder der villrein er observert.

Geografisk begrensning: Vi er villige til å begrense dronebruken til spesifikke soner som forvaltningen anser som mindre sårbare, og avstå helt fra flyvning i definerte kjerneområder for villrein.

Dokumentert sporløshet: NRK vil i programmet aktivt vise og forklare hvorfor vi har søkt om tillatelse, og poengtere at dronebruk generelt er forbudt for private, noe som vil ha en preventiv effekt.

Anmodning om unntatt offentlighet

Vi gjør oppmerksom på at denne klagen inneholder opplysninger om produksjonsmetodikk og strategiske valg for en medieproduksjon i et konkurranseutsatt marked. Vi ber derfor om at dokumentet vurderes unntatt offentlighet i medhold av offentleglova § 13, jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 2 om forretningsmessige forhold, samt av hensyn til prosjektets gjennomføringsevne.

Oppsummering

NRK har som allmennkringkaster et særskilt ansvar for å formidle norsk naturarv. Vi håper forvaltningen ser at denne produksjonen er en alliert i arbeidet med å skape forståelse for vern, og at en begrenset, kontrollert bruk av drone er nødvendig for å oppnå denne formidlingseffekten.

Vi er svært motiverte for en fornyet dialog om vilkår som kan muliggjøre dette, uten at det går på bekostning av naturvernet i Rondane.»

Nasjonalparkforvalteren har gitt et foreløpig svar i e-post datert 08.04.26:

«Mottatt

Vi bekrefter å ha mottatt klage på vårt vedtak datert 24.03.26:

Delegert sak - avslag - Rondane NP - bruk av drone - 2026 - TV-produksjon - Monsen og Nasjonalparkene – NRK.

Klagen vil bli lagt fram til forberedende behandling, i sak for Rondane-Dovre nasjonalparkstyre i møte 15. mai 2026.

Forespørsel om å unnta klagen offentlighet

NRK skriver bl.a. i klagen:

«Vi gjør oppmerksom på at denne klagen inneholder opplysninger om produksjonsmetodikk og strategiske valg for en medieproduksjon i et konkurranseutsatt marked. Vi ber derfor om at dokumentet vurderes unntatt offentlighet i medhold av offentleglova § 13, jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 2 om forretningsmessige forhold, samt av hensyn til prosjektets gjennomføringsevne.»

Vi kan ikke se at klagen inneholder opplysninger av annen karakter, som faller under offentleglova § 13, jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 2 om forretningsmessige forhold, samt av hensyn til prosjektets gjennomføringsevne, enn det som tidligere er opplyst fra NRK om saken.

Vi finner derfor ikke å kunne imøtekomme NRKs forespørsel om å unnta klagen offentlighet.»

NRK har i e-post datert 30.04.26 sendt «Oppfølging av klagesak – Dronebruk «Monsen og Nasjonalparkene»:

«Hei Ingvild og Trond,

Viser til oversendt klage på vedtak om avslag for dronedispensasjon i forbindelse med NRK-serien «Monsen og Nasjonalparkene».

Vi har forstått det slik at saken nå forberedes for behandling i styremøtet 15. mai. I den forbindelse ønsker vi å høre om det er ytterligere punkter dere ser behov for at vi belyser før saksfremlegget ferdigstilles?

Vi ser i ettertid at vi kanskje ikke fikk tydeliggjort programmets profil godt nok i vårt første møte. Vi ønsker derfor å understreke at serien produseres som en naturdokumentar med fokus på fakta og folkeopplysning. Dette innebærer blant annet dypdykk i villreinens status, forvaltningstiltak og i tillegg økologien i vannene. Som en relevant oppdatering i den sammenheng, kan vi nevne at Lars Monsen nylig ble nominert til Gullruten for beste programleder nettopp i kategorien fakta- og aktualitetsprogrammer.

Vi er svært interessert i råd og dialog om konkrete områder for eventuelle opptak, slik at vi minimerer risikoen for forstyrrelse mest mulig. Droneopptak er et viktig, om ikke avgjørende, verktøy i vår sammenheng for å fortelle historien om nasjonalparken på en engasjerende måte, men det vil i praksis være snakk om svært tidsbegrenset og punktvis bruk.

Vi er opptatt av å finne en løsning som fullt ut ivaretar verneformålet, og utdyper gjerne de foreslåtte tiltakene i klagen dersom det er ønskelig.

Ta gjerne kontakt dersom det er hensiktsmessig med en kort avklaring per telefon.»

Nasjonalparkforvalteren har svart i e-post datert 30.04.26:

«Vi takker for henvendelsen, og kan bekrefte at klagen fra NRK vil legges fram til behandling i Rondane-Dovre nasjonalparkstyre i møte 15. mai 2026.

Vi legger til grunn at vi har de opplysningene vi trenger for å behandle saken. Dagens mottatte skriv vil legges fram for nasjonalparkstyret i forbindelse med behandlingen av klagen.»

Hjemmelsgrunnlag

Delegering

Miljøverndepartementet har i brev av 9. mars 2011 delegert forvaltningsmyndigheten for verneområdene til Rondane-Dovre nasjonalparkstyre i medhold av naturmangfoldloven § 62, jf. § 77.

Verneformål – forskrift

Rondane nasjonalpark

§ 2. Formål

Formålet med opprettelsen av Rondane nasjonalpark er å:

- ta vare på et stort, sammenhengende og i det vesentlige urørt fjellområde,
- ta vare på et høyfjellsøkosystem med et egenartet og variert biologisk mangfold,
- ta vare på sentrale leveområder til villreinstammen i Rondane,
- sikre variasjonsbredden i naturtyper som Rondaneområdet omfatter, herunder innslag av høyereliggende bjørke- og barskog,
- bevare landskapsformer og særpregede geologiske forekomster,
- ta vare på verdifulle kulturminner.

Allmennheten skal fortsatt ha anledning til naturopplevelse gjennom utøving av tradisjonelt og enkelt friluftsliv med liten grad av teknisk tilrettelegging.

§ 3 Vernebestemmelser

7. Forurensning

...

7.2. Bruk av motor på isbor, **modellfly**, modellbåt o.l. er forbudt.

Forvaltningsplan

Forvaltningsplanen har ingen retningslinjer knyttet til § 3 pkt. 7.2.

Retningslinjer – Rondane NP – Dovre NP – vurdering av dronesøknader. Rondane-Dovre nasjonalparkstyre, 11.10.19, styresak 34/2019.

Type søknad	Vudering	Vilkår ved et ja/begrunnelse ved avslag
		Alltid ved dispensasjon: hensyn til verneverdier

Forskning, naturdokumentasjon	Ja, på vilkår	Styre unna sårbare områder på sårbare tider
Overvåkning for samfunnstrygghet	Ja (vilkår om ikke akutt)	Styre unna sårbare områder på sårbare tider om ikke akutt
Naturprogram, presentasjon av verneområdene	Ja, på vilkår	Styre unna sårbare områder på sårbare tider
Forvaltning av verneområdene	Ja (vilkår om ikke akutt)	Styre unna sårbare områder på sårbare tider
Landbruksformål	Ja , men på vilkår	Styre unna sårbare områder på sårbare tider
Reiselivsdestinasjon, overordnet markedsføring	Ja, på vilkår i områder der vi ønsker trafikk	Ikke markedsføre aktiviteter til sårbare tider i sårbare områder. Styre unna sårbare område på sårbare tider.
Nyhetsformidling/riksmedia	Ja, på vilkår	Må være en alvorlig/viktig sak av stor allmenn interesse. Styre unna sårbare områder på sårbare tider.
Enkeltbedrift lokalisert ved/i verneområdene	Nei, krav om samordna søknad for reiselivsselskap/destinasjon	Presedensvirkning, jf. nml § 10 samla belastning. Kan elgges utenom verneområder eller avgrenses til opptaksformer som ikke trenger dispensasjon
Arrangement/konkurranser, promoterings-video	Nei	Presedensvirkning, jf nml § 10 samla belastning. Kan legges utenom verneområder eller avgrenses til opptaksformer som ikke trenger dispensasjon
Aktivietsfirma turdokunetasjon for grupper	Nei	
Private turer, film for sosiale media	Nei	
Underholdningsprogram	Nei	
Spillefilm	Nei	
Reklame	Nei	

Miljødirektoratet, avgjørelse i klagesak, datert 24.08.23

I sitt endelige vedtak skriver Miljødirektoratet bl.a.:

«Miljødirektoratet mener det er positivt at nasjonalparkstyret har laget retningslinjer for bruk av droner i verneområdene. Slike retningslinjer bør generelt vektlegges i vurderingen av om en tillatelse bør gis. Vi presiserer at Miljødirektoratet sitt brev 06.03.2019 ikke er uttømmende for i hvilke tilfeller det kan gis dispensasjon til bruk av droner.

(...)

I klage går det frem at en tillatelse kan begrenses til noen få minutter i Døråglupen. Etter Miljødirektoratets vurdering vil da bruken av drone bare kunne medføre en svært liten og forbigående forstyrrelse på naturmiljøet. Vi kan ikke se at bruk av drone i kun få minutter i Døråglupen i forbindelse med TV-produksjonen er i strid med verneformålet eller kan påvirke

verneverdiene nevneverdig. Miljødirektoratet anser derfor at det er hjemmel for å gi dispensasjon til bruk av drone etter naturmangfoldloven § 48 for dette tilfellet.

Bør det gis dispensasjon?

Selv om minimumsvilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt, gir loven ikke dere krav på å få en dispensasjon. Bestemmelsen er en kan-bestemmelse og dette innebærer at

forvaltningsmyndigheten må vurdere konkret om det bør gis dispensasjon. I vurderingen vil blant annet omfanget, miljøvirkningen og nødvendigheten av tiltaket være relevant. Det er også relevant å vurdere om det vil stride mot verneverdiene om tilsvarende dispensasjonssøknader blir innvilget i fremtiden.

(...)

Miljødirektoratet anser at de vurderingene som ligger til grunn for nasjonalparkstyrets vedtak ligger innenfor det skjønnsrommet styret har som forvaltningsmyndighet. Vi finner etter dette ikke grunn å overprøve de vurderingene som ligger til grunn for nasjonalparkstyrets vedtak.»

Naturmangfoldloven

Naturmangfoldloven § 48 stiller svært strenge krav til når en dispensasjon eventuelt kan vurderes, men åpner for tiltak som «ikke strider mot verneformålet og ikke påvirker verneverdiene nevneverdig». Begge vilkår må være oppfylt.

Om vilkåra er oppfylt, er det likevel ikke slik at det må gis dispensasjon.. Skjønn og instruksjer fra overordnede myndigheter spiller også inn. Dispensasjonsregelen i § 48 kan ikke brukes for å utvide rammene gitt i vernevedtaket, men er en sikkerhetsventil som skal fange opp uforutsette eller spesielle tilfelle som ikke ble vurdert på vernetidspunktet.

Saken må i tillegg til vurdering etter verneforskrift og forvaltningsplan også vurderes etter naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper i §§ 8-12 (kunnskapsgrunnlag, føre-var prinsippet, samlet belastning på økosystemet, kostnader ved miljøforringelse bæres av tiltakshaver samt miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder), jamfør § 7.

Presedens

I brev fra Miljødirektoratet, datert 02.03.15 heter det bl.a.:

Presedensvurderingen bør være så konkret som mulig. Presedensfaren skal være reell og ikke hypotetisk. En konkret presedensvurdering vil bidra til likebehandling og ivareta hensynet til rimelighet. Dette vil øke forståelsen for verneforvaltningen.

Vurderingen av presedensvirkninger knytter seg for det første til sannsynligheten for at lignende tiltak vil fremmes i fremtiden.

Forvaltningsloven

§ 34

Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal klageinstansen avvise saken, jfr. dog § 31. Klageinstansen er ikke bundet av at underinstansen har ansett vilkårene for å foreligge.

Tas klagen under behandling, kan klageinstansen prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Den skal vurdere de synspunkter som klageren kommer med, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Der statlig organ er klageinstans for vedtak truffet av en kommune eller fylkeskommune, skal klageinstansen legge stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn. Det skal fremgå av vedtaket hvordan klageinstansen har vektlagt hensynet til det kommunale selvstyre.

Vedtaket kan ikke endres til skade for klageren, med mindre dennes interesser finnes å måtte vike for omsynet til andre privatpersoner eller offentlige interesser. Melding om slik endring må være sendt klageren innen 3 måneder etter at underinstansen mottok klagen. Begrensningene i første og annet punktum gjelder likevel ikke når vedtaket også er påklaget av en annen klager, og dennes klage finnes begrunnet.

Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

Vurdering

Miljødirektoratet har i brev datert 30.06.26 opphevet Rondane-Dovre nasjonalparkstyre sitt delegerte vedtak, datert 24.03.26. Jf. forvaltningsloven § 34 må saken behandles på nytt, og legges her fram for nasjonalparkstyret

Miljødirektoratet har i brev 30.06.26 bl.a. gitt en slik vurdering:

«Etter Miljødirektoratets vurdering vil dette gi nasjonalparkstyret muligheten til å styre dronebruken slik at den bare vil medføre en svært liten og forbigående forstyrrelse på naturmiljøet. Vi kan ikke se at bruk av drone i noen få minutter i spesifikke soner som er mindre sårbare er i strid med verneformålet eller kan påvirke verneverdiene nevneverdig.

Miljødirektoratet anser derfor at det er hjemmel for å gi dispensasjon til bruk av drone etter naturmangfoldloven § 48 for dette tilfellet.»

Nasjonalparkforvalteren legger derfor til grunn at vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt.

Videre skriver Miljødirektoratet i brevet (30.06.26):

«Vi har også kommet med merknader til skjønnsvurdering, jf. over. Nasjonalparkstyret må gjøre en skjønsmessig vurdering om det skal gis dispensasjon for bruk av drone. Vi understreker at Miljødirektoratet ikke har tatt stilling til om Nasjonalparkstyret bør gi tillatelse til NRK i den aktuelle saken.»

Miljødirektoratet har bl.a. vist til:

- omfanget, miljøvirkningen og nødvendigheten av tiltaket er relevant.

- relevant å vurdere om det vil stride mot verneverdiene om tilsvarende dispensasjonssøknader blir innvilget i fremtiden.
- programmet like godt kunne vært ansett som i kategorien "Naturprogram, presentasjon av verneområdene" i Nasjonalparkstyrets retningslinjer for vurdering av dronesøknader.

Nasjonalparkforvalteren har vurdert saken på nytt:

Utgangspunktet er at bruk av drone er forbudt. NRK sin planlagte bruk av drone, inntil 12 flyvninger av 2-5 minutter per flyvning, vurderes å være av et ikke av et ubetydlige omfang. Muligheten for å forstyrre både dyreliv og andre brukere er reell.

Nasjonalparkforvalterens vurdering er videre at det ikke er nødvendig å gjøre opptak med drone for å dokumentere økosystem, naturforvaltning og viktigheten av vern. Inntrykket fra programserien er også at dette er tema av underordnet betydning, mens hovedfokuset er på Lars Monsen og gjennomføring av de ulike turene. Filmopptak for å dokumentere økosystem, naturforvaltning og viktigheten av vern vurderes å kunne gjøres på en tilfredsstillende måte med håndholdte kameraer. Her vil en også kunne spille på lag med topografien i området, som byr på mange utsiktspunkter med vide panorama.

I nasjonalparkstyrets klagebehandling er det vist til forvaltningspraksis: I tabell 1 er det vist en oversikt over saker som gjelder bruk av drone i verneområdene forvaltet av Rondane-Dovre nasjonalparkstyre. I tillegg har vi forespørsler der parten velger å ikke søke etter å ha fått informasjon om regelverket. Oversikten viser at Rondane-Dovre nasjonalparkstyre har hatt en restriktiv forvaltningspraksis.

Tabell 1. Saker som gjelder bruk av drone – Rondane-Dovre nasjonalparkstyre.

Vedtaketittel	Dato
Delegert sak - Rondane NP - avslag - bruk av drone - 2026 - TV-produksjon - Monsen og Nasjonalparkene - NRK	24.03.2026
Delegert sak - Rondane NP - avslag - 2026 - drone - private formål (fransk privatperson)	28.10.2025
Delegert sak - Rondane NP - avslag - 2025 - drone – filmprosjekt (YouTube – kanal)	18.08.2025
Delegert sak - Rondane NP - avslag - 2025 - drone - prosjekt i samarbeid med Fri Flyt - filmserie	05.03.2025
Delegert sak - Rondane NP - Frydalen LVO - dispensasjon- motorferdsel - snødekt mark - bruk av drone - 2025 - Rondvassbu - Lyse AS	17.01.2025
Delegert vedtak - Rondane NP - Dovre NP - avslag - 2025 - drone - (film privatperson)	09.01.2025
Delegert sak - Rondane NP - Dovre NP - bruk av drone – avslag – (film privatperson)	30.05.2024
Delegert sak - Rondane NP - Mesætermyre NR - avslag - bruk av drone - 71° nord Team	21.04.2023
Delegert sak - Rondane NP - Dovre NP - avslag - bruk av drone - Norumfoto	23.06.2022
Avslag på bruk av drone (YouTube – kanal)	11.10.2021
Delegert sak - Rondane NP - avslag - 2021 - flyving med drone i forbindelse med filminnspilling - Ulafossene - Brudesløret - Valkyrien Productions	05.07.2021
Delegert sak - Rondane NP - Bruk av drone til filming av fangstanlegg for villrein - Gudbrandsdalsmusea avdeling Lesja	30.06.2019
Dispensasjon til bruk av drone til filming i deler av Rondane nasjonalpark (Mountains of Norway)	31.01.2019
Avslag - Rondane nasjonalpark - Kjøring på veg til Rondvassbu og Bjørnhollia og bruk av drone	27.06.2018
Dispensasjon til bruk av drone for kartlegging av kongevegen over Dovrefjell	09.04.2018
Bruk av drone til filming i Rondane nasjonalpark_avslag (Screen Story Bergen)	27.06.2017

Bruk av drone til dokumentasjon av kulturminner langs Kongeveien i Dovre nasjonalpark 2016	05.09.2016
--	------------

Etter at klagesaken ble behandlet i Rondane-Dovre nasjonalparkstyre 15.05.26 er det gitt avslag på ytterligere to søknader om bruk av drone:

Delegert sak - Rondane NP - avslag - 2026 - bruk av drone - Field Productions AS	18.05.2026
Rondane NP - bruk av drone - 2026 - dokumentarfilm	01.07.2026

Nasjonalparkforvalteren viser derfor til at nasjonalparkstyret har en lang, konsekvent og streng forvaltningspraksis i denne type saker. Det er stor pågang for å få tillatelse til å gjøre filmopptak med drone i Rondane. En tillatelse, slik NRK har søkt om, vil være et brudd med forvaltningspraksisen. Det vil, etter nasjonalparkforvalterens vurdering, stride mot verneverdiene om tilsvarende dispensasjonssøknader blir innvilget i fremtiden.

Miljødirektoratet tar opp spørsmålet om «Monsen og nasjonalparkene» er et underholdningsprogram eller like gjerne et «Naturprogram, presentasjon av verneområdene». Her vil nasjonalparkforvalteren vise til at NRK i utgangspunktet har presentert dette som et underholdningsprogram. NRKs senere argumentasjon om det er et naturprogram synes å være en tilpasning til nasjonalparkstyrets retningslinjer når det ble gitt avslag på søknaden. Det er ikke nasjonalparkstyrets oppgave å påvirke redaksjonelle vurderinger, men nasjonalparkstyret må likevel vurdere programseriens innhold når styret har fått saken til behandling. Nasjonalparkforvalterens inntrykk er at «Monsen og nasjonalparkene» mest er å se på som et underholdningsprogram. Fokuset er på Monsen og hans opplevelser på tur. Naturinformasjonen som ellers blir gitt i tv-serien virker å være tilfeldig, og i blant tvilsom.

Selv om det er fastslått at vilkårene for å gi dispensasjon etter naturmangfoldloven § 48 er oppfylt, vil nasjonalparkforvalteren innstille på at Rondane-Dovre nasjonalparkstyre, innenfor sitt skjønnsrom, gir avslag på NRKs søknad om bruk av drone i Rondane nasjonalpark, med begrunnelse:

- den planlagte bruke av drone vurderes å være av et ikke av et ubetydlige omfang.
- det ikke er nødvendig å gjøre opptak med drone for å dokumentere økosystem, naturforvaltning og viktigheten av vern.
- En tillatelse, slik NRK har søkt om, vil være et brudd med forvaltningspraksisen, og stride mot verneverdiene om tilsvarende dispensasjonssøknader blir innvilget i fremtiden.
- «Monsen og nasjonalparkene» er mest å se på som et underholdningsprogram. Fokuset er på Monsen og hans opplevelser på tur. Naturinformasjonen som ellers blir gitt i tv-serien virker å være tilfeldig, og i blant tvilsom.

Rondane-Dovre nasjonalparkstyre
Postboks 987
2626 LILLEHAMMER

Trondheim, 30.06.2026

Deres ref.:
2026/3931

Vår ref. (bes oppgitt ved svar):
2026/5018

Saksbehandler:
Kim Daniel Engebakken

Vedtak i klagesak om droneflyving i Rondane nasjonalpark

Vi viser til NRKs klage på Rondane-Dovre nasjonalparkstyre sitt vedtak 24.03.2026. Klagesaken ble oversendt fra Nasjonalparkstyret 20.05.2025. Vi har på e-post 28.05.2026 mottatt ytterligere kommentarer fra NRK.

Vedtak

Miljødirektoratet opphever Rondane-Dovre nasjonalparkstyre sitt vedtak 24.03.2026 og sender saken tilbake for ny behandling etter forvaltningsloven § 34.

Vedtaket er fattet etter forskrift om vern av Rondane nasjonalpark § 3 punkt 7.2 og naturmangfoldloven § 48 og forvaltningsloven § 34 fjerde ledd.

Bakgrunn for saken

NRK søkte 18.03.2026 om å få bruke drone i Rondane nasjonalpark i tidsrommet 23.07.2026 – 07.08.2026 i forbindelse med TV-produksjon.

I søknaden skriver NRK at de lager en dokumentarserie der Lars Monsen gjennomfører lengre turer i norske nasjonalparker. Formålet med serien oppgis å være "å formidle kunnskap om norsk natur og økosystemer, samt å øke forståelsen for hvorfor vern av disse områdene er nødvendig". I forbindelse med en episode om Rondane nasjonalpark søker NRK om å få filme med drone i et avgrenset område i Rondane nasjonalpark langs en trase mellom Spranget og Grimsdalshytta. Omfanget av flyvningen er begrenset til maksimalt 12 flyvninger av 2-5 minutter per flyvning. Det presiseres at NRK er åpne for dialog om rutevalg og justeringer med bakgrunn i forvaltningens kunnskap for å unngå sårbare områder.

Rondane-Dovre nasjonalparkstyre har i delegert vedtak 24.03.2026 gitt NRK avslag på søknaden om å bruke drone i Rondane nasjonalpark med bakgrunn i nasjonalparkstyrets retningslinjer for behandling av søknader om droneflyvning, der det ikke gis dispensasjon til droneflyvning til "underholdningsprogram", og konkluderer med at droneflyving i dette formål vil være i strid med verneformålet og skape uheldig presedens.

NRK klaget på vedtaket i brev 27.03.2026.

Saken ble klagebehandlet av Rondane-Dovre nasjonalparkstyre i styremøte 15.05.2026. Nasjonalparkstyret vedtok å opprettholde vedtaket og å sende klagen videre til Miljødirektoratet for endelig klagebehandling.

Miljødirektoratet mottok videre tilleggsuttalelser fra NRK i e-poster 28.05.2026.

Klagernes argumenter

NRK mener det foreligger en misforståelse med hensyn til produksjonens karakter og formål. Selv om programmet produseres av NRKs underholdningsavdeling presiserer NRK at programmet sjangermessig er en naturdokumentar med fokus på folkeopplysning, og at formålet er å formidle kunnskap om norsk naturforvaltning, økosystemer og viktigheten av vern, ikke kommersiell aktivitet.

NRK peker i klagen på "særlige grunner" og den samfunnsmessige betydningen formidlingen har ved å nå et svært bredt publikum, og viser til verneforskriften §4 og muligheten for å gjøre unntak for "arbeid av vesentlig samfunnsmessig betydning". De mener at drone er et kritisk verktøy for å forklare komplekse sammenhenger, der oversiktsbilde med drone er "nødvendig for forståelsen for landskapets helhet". Droneopptakene må regnes som dokumentariske registreringer av verneverdiene som NRK ønsker å lære publikum å beskytte.

I klagen anerkjenner NRK forvaltningens ansvar og ønske om å ta vare på villreinen i et presset område, og er villige til ytterligere innskjerping og begrensninger sammenlignet med sin opprinnelige søknad, blant annet geografisk begrensning og dialog med SNO om villreinens plassering.

I e-post til Miljødirektoratet av 28.05.2026 kommer NRK med noen presiseringer som de mener nasjonalparkstyret ikke har tatt hensyn til i klagebehandlingen. NRK viser til unik og nødvendig mulighet til å nå ut med informasjon om villrein og legitimering av restriktive tiltak i tiltaksplanen for Rondane villreinområde. NRK påpeker også at det ikke er meningen at de skal fly med drone langs hele ruten som produksjonen vil foregå. Droneflyvingen vil være begrenset til noen få spesifikke soner, gjerne pekt ut i samråd med forvaltningen og kun vare i noen få minutter om gangen. NRK presiserer også sin operative praksis og publikumshåndtering. For å utfylle den opprinnelige klagen på sjangerkategoriseringen til nasjonalparkstyret understrekker NRK at Lars Monsen nylig ble nominert til Gullruten i kategori "Fakta og aktualitet", noe som underbygger programmet som en naturdokumentar.

Nasjonalparkstyrets merknader til klagen

Nasjonalparkstyret kommenterer i sin klagebehandling argumentene som NRK forelegger. Nasjonalparkstyret viser til at NRK i tidligere kommunikasjon har opplyst at formålet med produksjonen er underholdning, og at hovedgrepet med å følge Lars Monsen på tur fremstår som underholdning. De påpeker at det synes å være en urimelig forventning å skulle få dispensasjon fra en viktig vernebestemmelse dersom målet er å formidle viktigheten av vern.

Nasjonalparkstyret vurderer det til at dronebilder ikke vil være avgjørende for å gi "seerne den nødvendige forståelsen" av landskapet og komplekse sammenhenger, som for eksempel landskapsøkologi, villreinens trekkruiter og effekten av stenging av stier.

Videre vurderer nasjonalparkstyret at NRKs foreslåtte tiltak og begrensninger vil ha liten effekt. Forbudet mot drone er ikke bare av hensyn til villrein, men også annet dyreliv og friluftslivet. Nasjonalparkstyret mener også at dronebilder fra Rondane nasjonalpark kan motivere seere av programmet til å selv gjøre lignende opptak. Nasjonalparkstyret presiserer også at SNOs oppgave er å føre tilsyn med gitte tillatelser, og har ikke myndighet til å sette egne vilkår i felt.

Miljødirektoratets vurderinger

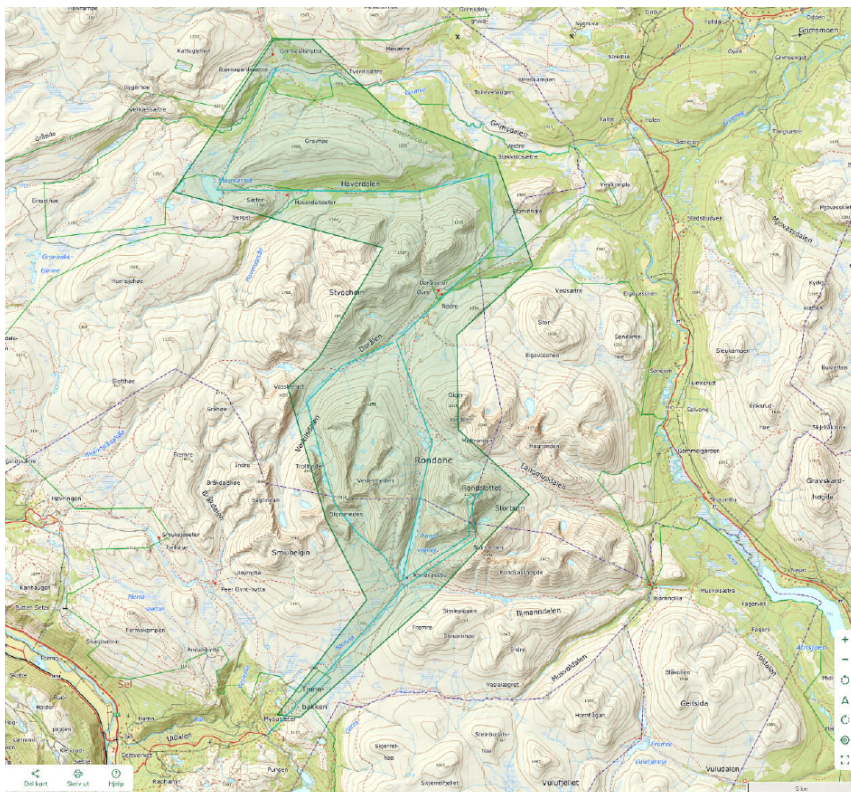
Vi er klageinstans i saken, og kan derfor prøve alle sider av den. Vi kan også ta hensyn til nye omstendigheter og forhold som ikke er tatt opp i klagen.

Klagerett

NRK er part i saken og har klagerett, jf. forvaltningsloven § 28. Klagen har kommet inn innenfor fristen satt i opprinnelig vedtak og skal dermed tas opp til behandling.

Hva saken gjelder

Saken gjelder spørsmålet om NRK skal få tillatelse til å fly drone i et avgrenset område i Rondane nasjonalpark (se figur under) for å gjøre opptak under produksjon av TV-serien "Monsen og nasjonalparkene". Rondane-Dovre nasjonalparkstyre har avslått søknaden om bruk av drone.



Reglene som gjelder for verneområdene

Dronebruken ønskes gjennomført i Rondane nasjonalpark.

Aktivitet i området reguleres av forskrift 24. oktober 2003 nr. 1266 om verneplan for Rondane, vedlegg 1, vern av Rondane Nasjonalpark (heretter kalt verneforskriften).

Formålet med vernet fremgår av verneforskriften § 2 og er å:

"

- ta vare på et stort, sammenhengende og i det vesentlige urørt fjellområde,
- ta vare på et høyfjellsøkosystem med et egenartet og variert biologisk mangfold,
- ta vare på sentrale leveområder til villreinstammen i Rondane,
- sikre variasjonsbredden i naturtyper som Rondaneområdet omfatter, herunder innslag av høyereliggende bjørke- og barskog,
- bevare landskapsformer og særpregede geologiske forekomster,
- ta vare på verdifulle kulturminner.

Allmennheten skal fortsatt ha anledning til naturopplevelse gjennom utøving av tradisjonelt og enkelt friluftsliv med liten grad av teknisk tilrettelegging"

Ifølge verneforskriften § 3 punkt 7.2 er bruk av modellfly forbudt. Bruk av drone sidestilles med modellfly, og det er derfor et forbud mot bruk av drone i Rondane nasjonalpark. Verneforskriften har ikke unntaksbestemmelser som åpner for at det kan gis tillatelse til bruk av drone.

Forskrift om Rondane nasjonalpark § 4 er erstattet av naturmangfoldloven § 48, jf. naturmangfoldloven § 77 som sier at § 48 også gjelder for eldre verneområder.

Etter naturmangfoldloven § 48 første ledd kan forvaltningsmyndigheten gjøre unntak fra et vernevedtak dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig.

Med vesentlig samfunnsinteresse i § 48 menes tungtveiende hensyn av nasjonal betydning. Dette kan være for eksempel viktige kommunikasjonsanlegg som flyplasser, jernbaner eller større samferdselsprosjekter. Dette alternativet er således ikke aktuell i saken her. Det er første alternativ i § 48 som skal vurderes i denne saken, dvs. dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig.

Miljørettsprinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 er retningslinjer for alle avgjørelser som påvirker naturmangfold.

Er vilkårene for å gi dispensasjon oppfylt?

Vilkårene for å gi dispensasjon etter naturmangfoldloven § 48 første alternativ er at tiltaket ikke strider mot verneformålet og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig. Det følger av forarbeidene til naturmangfoldloven at denne bestemmelsen ikke kan brukes for å utvide den rammen som er gitt i vernevedtaket. Bestemmelsen skal være en sikkerhetsventil for tiltak som ikke kunne forutses eller spesielle tilfeller som ikke ble vurdert på vernetidspunktet.

For at en dispensasjon skal kunne gis må vilkårene i bestemmelsen være oppfylt. Tiltaket eller aktiviteten vil være i strid med verneformålet dersom en tillatelse vurderes å ha en negativ påvirkning på verneformålet samlet sett. Kravet om at tiltaket ikke skal påvirke verneverdiene nevneverdig innebærer at dispensasjonsadgangen er snever. Det kan bare dispenseres i de tilfeller tiltaket vil ha ubetydelig eller begrenset virkning for verneverdiene. Dette kan være ved midlertidig eller forbigående forstyrrelser, eller enkeltstående aktiviteter eller tiltak.

Nasjonalparkstyret mener at den omsøkte bruken av drone er i strid med verneformålet, kan være til skade for verneverdiene og gi fare for å skape presedens i lignende saker. Vi oppfatter det slik at nasjonalparkstyret mener det ikke er hjemmel for å gi dispensasjon etter § 48 fordi søknaden faller utenfor det som i nasjonalparkstyrets retningslinjer regnes som nytteformål. Det er videre vist til Miljødirektoratets brev 06.03.2019 og at filmingen i dette tilfellet faller utenfor eksemplene på nytteformål som er angitt i dette brevet.

Vi presiserer først at Miljødirektoratet sitt brev 06.03.2019 ikke er uttømmende for i hvilke tilfeller det kan gis dispensasjon til bruk av droner. Miljødirektoratet viser videre til at det kan lages retningslinjer for forvaltningspraksis. Retningslinjene kan brukes i den skjønnsmessige vurderingen av om dispensasjon bør gis i det enkelte tilfellet for å skape en ensartet forvaltningspraksis. Slike retningslinjer bør som utgangspunkt fastsettes i forvaltningsplan.

Selv om det er gitt retningslinjer for vurdering av *når det bør* gis tillatelse til bruk av droner, må det vurderes konkret om vilkårene for å kunne gi tillatelse etter naturmangfoldloven § 48 er oppfylt i den enkelte sak. Nasjonalparkstyret ser ut til å ha lagt avgjørende vekt på formålet med dronebruken i sin vurdering av om vilkårene i § 48 er oppfylt. Det er ikke formålet med droneflyvingen som påvirker verneverdiene, men det er droneflyvingens omfang, karakter, tidspunkt og geografisk avgrensning som eventuelt kan påvirke verneverdiene. Formålet med bruken kan imidlertid vektlegges i den skjønsmessige vurderingen av om det skal gis en tillatelse dersom vilkårene er oppfylt.

Formålet med vernet er å ta vare på et stort og sammenhengende fjellområde og leveområde for villrein. Villrein er en truet art, er en del av verneformålet og er under press fra flere påvirkningsfaktorer i Rondane. Miljødirektoratet legger kvalitetsnormens tilstandsvurdering av Rondane villreinområde og nasjonalparkstyrets kunnskapsgrunnlag til grunn (jf. naturmangfoldloven § 8). Det aktuelle området ligger innenfor villreinsens leveområde, og villreinen kan påtreffes i hele leveområdet. Bruk av droner har et potensiale for å forstyrre dyrelivet, slik som fugl og villrein. Det er ikke nødvendigvis bare lyden av dronen som gir forstyrrelseseffekter, men flyvingen i seg selv kan også være forstyrrende.

I klagen og senere e-post til Miljødirektoratet skriver NRK at en tillatelse kan begrenses for å sikre at dispensasjonen ikke strider mot verneformålet. Blant annet etter en geografisk begrensning etter dialog med forvaltningen, og at flyvingen kun vil vare i noen få minutter om gangen.

Etter Miljødirektoratets vurdering vil dette gi nasjonalparkstyret muligheten til å styre dronebruken slik at den bare vil medføre en svært liten og forbigående forstyrrelse på naturmiljøet. Vi kan ikke se at bruk av drone i noen få minutter i spesifikke soner som er mindre sårbare er i strid med verneformålet eller kan påvirke verneverdiene nevneverdig.

Miljødirektoratet anser derfor at det er hjemmel for å gi dispensasjon til bruk av drone etter naturmangfoldloven § 48 for dette tilfellet.

Merknader til skjønnsvurderingen

Selv om minimumsvilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt, gir loven ikke NRK krav på å få en dispensasjon. Bestemmelsen er en kan-bestemmelse og dette innebærer at forvaltningsmyndigheten må vurdere konkret om det bør gis dispensasjon. I vurderingen vil blant annet omfanget, miljøvirkningen og nødvendigheten av tiltaket være relevant. Det er også relevant å vurdere om det vil stride mot verneverdiene om tilsvarende dispensasjonssøknader blir innvilget i fremtiden, jf. også prinsippet om salet belastning i naturmangfoldloven § 10.

Nasjonalparkstyret har i sine generelle retningslinjer for bruk av droner angitt at det ikke bør gis dispensasjon for bl.a. underholdningsprogram, spillefilm og reklame ut fra presedensvirkninger og samlet belastning på naturverdiene. For slike formål ønsker nasjonalparkstyret at dronebruk skjer utenom verneområder eller avgrenses til opptaksformer som ikke trenger dispensasjoner.

Nasjonalparkstyret har vurdert produksjonen som underholdningsprogram, mens NRK argumenterer for at TV-serien sjangermessig er en "naturdokumentar med fokus på folkeopplysning" med et ønske om å formidle kunnskap om norsk naturforvaltning, økosystemer og viktigheten av vern. I e-post presiserer NRK at Lars Monsen nylig ble nominert til Gullruten i kategorien "Fakta og aktualitet" for denne serien.

Det er ikke alltid et skarpt skille mellom hva som anses som "underholdning" eller "dokumentar", et program vil kunne ha begge elementer i seg. "Lars Monsen og nasjonalparkene" vil trolig havne et sted mellom, eller eventuelt i begge kategorier. Programmet setter fokus på nasjonalparkene i Norge

og bidrar til formidling av verneformål og verneverdier i nasjonalparken, og utøvelse av friluftsliv. Ut fra dette, mener vi at programmet like godt kunne vært ansett som i kategorien "Naturprogram, presentasjon av verneområdene" i Nasjonalparkstyrets retningslinjer for vurdering av dronesøknader.

Konklusjon

Miljødirektoratet har kommet til at vedtaket må oppheves og at saken må behandles på nytt av Nasjonalparkstyret.

Bakgrunnen for at vedtaket oppheves er at vi mener det er hjemmel for å gi tillatelse etter naturmangfoldloven § 48. Vi har også kommet med merknader til skjønnsvurdering, jf. over. Nasjonalparkstyret må gjøre en skjønnsmessig vurdering om det skal gis dispensasjon for bruk av drone. Vi understreker at Miljødirektoratet ikke har tatt stilling til om Nasjonalparkstyret bør gi tillatelse til NRK i den aktuelle saken.

Hilsen
Miljødirektoratet

Dette dokumentet er elektronisk godkjent

Terje Qvam
fungerende avdelingsdirektør

Tone Lise Alstad Eid
seksjonsleder

Kopi til:
NRK

ST 34/2026 Delegerede vedtak

DS 52/2026 Delegeret sak - Rondane NP - Nord-Fron - regler om båndtvang - 2026 - 2027 - taksering av hønsfugl - Vulufjell fjellstyre 2026/4852 06.05.2026 00:00:00

DS 53/2026 Oppheving av vedtak - Delegeret sak - Rondane NP - Nord-Fron - regler om båndtvang - 2026 og 2027 - taksering av hønsfugl - Vulufjell fjellstyre 2026/4852 07.05.2026 00:00:00

DS 54/2026 Delegeret sak - Frydalen LVO - Nord-Fron 331/56 - Frylia 4 - motorferdsel - 2026 - traktor med henger - Ragnhild Slåen 2026/5707 11.05.2026 00:00:00

DS 55/2026 Delegeret sak - Rondane NP - motorferdsel - 2026 - bil - basisovervåking av vannkvalitet - Norsk institutt for vannforskning NIVA 2026/5717 11.05.2026 00:00:00

DS 56/2026 Delegeret sak - avslag - Rondane NP - Storronden - bruk av drone - 2026 - naturfilmproduksjon - Field Productions AS 2026/5985 18.05.2026 00:00:00

DS 57/2026 Delegeret sak - Rondane NP - Myldingi NR - dispensasjon - motorferdsel - 2026 - 2029 - barmark - uttransport av felt elg - Sollia Viltstellområde 2026/6023 19.05.2026 00:00:00

DS 58/2026 Delegeret sak - Frydalen LVO - Nord-Fron - Peer Gynt seterveg - Byrsetra - motorferdsel - 2026 - kjøring før 010626 - Anja Solberg 2026/6431 28.05.2026 00:00:00

DS 59/2026 Delegeret sak - Grimsdalen LVO - Dovre - motorferdsel - 2026 - transport på Grimsdalsvegen før ordinær åpningstid - beitebruk - Håvard Talleraas 2026/6529 01.06.2026 00:00:00

DS 60/2026 Delegeret sak - Dovre NP - Grimsdalen LVO - Dovre - Grimsdalsvegen - bruk av drone og motorferdsel - 2026 - søk etter savnet hund - Stein Roger Moen 2026/6530 01.06.2026 00:00:00

DS 61/2026 Delegeret sak - Rondane NP - Grimsdalen LVO - Haverdalen - motorferdsel - 2026 - 2029 - elgtrekk - uttransport av felt elg og hjort - Trond Erik Talleraas 2026/6442 03.06.2026 00:00:00

DS 62/2026 Delegeret sak - Hemmeldalen NR - delvis innvilget dispensasjon - motorferdsel - 2027 - 2030 - snødekt mark - barmark - helikopter - Birken AS 2026/4428 09.06.2026 00:00:00

DS 63/2026 Delegeret sak - Frydalen LVO - Nord-Fron 331/15 - Frylia 16 - motorferdsel - 2026 - traktor - bygningsarbeid - Iver Jakob Eide 2026/6759 09.06.2026 00:00:00

DS 64/2026 Delegeret sak - Rondane NP - Grimsdalen LVO - Dørålen LVO - Mesætermyre NR - motorferdsel - 2026 - 2029 - uttransport av felt elg og hjort - Svein Opstads jaktlag 2026/6615 09.06.2026 00:00:00

DS 65/2026 Delegeret sak - Rondane NP - Dørålen LVO - motorferdsel - 2026 - 2029 - uttransport av felt elg og hjort - Vegard Romundset 2026/6716 09.06.2026 00:00:00

DS 66/2026 Delegeret sak - Grimsdalen LVO - dispensasjon - motorferdsel - 2026 - barmark - Haverdalsvegen - måsåbu ved Einsethø - Geir Arne Hegge 2026/7355 17.06.2026 00:00:00

DS 67/2026 Delegeret vedtak - Rondane NP - Tjønnebakkvegen - motorferdsel - 2026 - prosjekt - overvåking i referanseelver - el-fiske i Storula - Norsk institutt for naturforskning - NINA 2026/6970 18.06.2026 00:00:00

DS 68/2026 Delegeret sak - Frydalen LVO - Nord-Fron - Frylia 38 - byggetiltak - 2026 - skifte vindu på hytte - Knut Engemoen 2026/7459 19.06.2026 00:00:00

DS 69/2026 Delegeret sak - Rondane NP - dispensasjon - 2026 - felling av trær ved måsåbu - Midtsveen gbnr 168/2 mfl og Knutshovde gbnr 116/1 mfl 2026/7864 26.06.2026 00:00:00

DS 70/2026 Delegeret sak - Rondane NP - avslag - bruk av drone - 2026 - dokumentarfilm - Chirantan Ghosh 2026/7363 01.07.2026 00:00:00

DS 71/2026 Delegeret sak - avslag - Rondane NP - dispensasjon - utplassering av viltkamera - Rune Hemli 2026/8148 01.07.2026 00:00:00